

## DEVELANDO EL SENTIDO: DEL ANÁLISIS A LA CONSTRUCCIÓN TEÓRICA EN EL ENFOQUE CUALITATIVO

<sup>1</sup>Zuleima Coromoto Garrido Herrera

 <https://orcid.org/0009-00069550-2709>

Recibido: 28-10-2025

Aceptado: 03-11-2025

### Resumen

El objetivo de este ensayo es explicar cómo la investigación cualitativa conduce a descripciones detalladas que ayudan a generar comprensión y explicaciones, para mejorar la confiabilidad y la significancia de los hallazgos. Los argumentos se basan en el paradigma interpretativo de Sandín (2003), el enfoque cualitativo de Martínez (2004) y el método fenomenológico hermenéutico de Heidegger (1997). Este ensayo argumentativo se basa en un estudio de documentos, desde un punto de vista interpretativo. Está organizado en torno al enfoque cualitativo de planos ontológicos, epistemológicos y metodológicos, mira la información a través del lente fenomenológico hermenéutico, enfatiza la fiabilidad y credibilidad mediante de las técnicas de recolección con actores sociales, y emplea la categorización y triangulación para la validez en la investigación cualitativa. La conclusión es que develar el sentido, exige dos procesos interpretativos diferentes, tales como la interpretación de los datos y la atribución de sentido o significado. Reconocer y pensar críticamente sobre la reflexividad es esencial para garantizar el rigor y la credibilidad de los hallazgos y la teoría emergente.

**Palabras clave:** sentido; análisis; construcción teórica; enfoque cualitativo.

## UNVEILING THE MEANING: FROM ANALYSIS TO THEORETICAL CONSTRUCTION IN THE QUALITATIVE APPROACH

### Abstract

The objective of this essay is to explain how qualitative research leads to detailed descriptions that help generate understanding and explanations, in order to improve the reliability and significance of the findings. The arguments are based on Sandín's (2003) interpretive paradigm, Martínez's (2004) qualitative approach, and Heidegger's (1997) hermeneutic phenomenological method. This argumentative essay is based on a study of documents, from an interpretive point of view. It is organized around the qualitative approach of ontological, epistemological, and methodological levels, views information through a hermeneutic phenomenological lens, emphasizes reliability and credibility through data collection techniques with social actors, and employs categorization and triangulation for validity in qualitative research. The conclusion is that revealing meaning requires two different interpretive processes, such as data interpretation and attribution of sense or meaning. Recognizing and critically thinking about reflexivity is essential to ensuring the rigor and credibility of findings and emerging theory.

**Keywords:** meaning; analysis; theoretical construction; qualitative approach.

<sup>1</sup> Lcda. en Contaduría Pública. MSc. en Ciencias Administrativas mención Recursos Humanos. Doctoranda en los Programas Ciencias Administrativas e Innovaciones Educativas. Docente Dedicación Exclusiva) y Fijo en la UNEFA Núcleo Lara. [zuleimagarrido1@gmail.com](mailto:zuleimagarrido1@gmail.com)

## Introducción

El presente ensayo explora el proceso esencial de la investigación cualitativa: el recorrido desde el análisis cuidadoso de los datos hasta la generación de teorías significativas. Este recorrido es el centro de la investigación cualitativa, ya que una comprensión profunda de fenómenos complicados se logra mediante la participación sistemática y reflexiva con la información recopilada de los actores sociales. Según Creswell y Creswell (2018), el análisis de datos en la investigación cualitativa “no sigue un camino lineal, sino un proceso circular en el que la recopilación y el análisis de datos se retroalimentan de forma continua para dar sentido a las experiencias y perspectivas de los actores sociales” (p. 194). Este concepto es importante porque hace que la investigación sea dinámica, adaptable y capaz de comprender la complejidad de la situación que se estudia a través de conversaciones continuas entre la información y el análisis, lo que fortalece la comprensión profunda de las experiencias de los actores sociales.

El diseño de este ensayo analiza primero la naturaleza del análisis cualitativo, para señalar su objetivo de descomponer la información para reorganizarla en patrones significativos y promover la interpretación profunda y la integración de la complejidad contextual. En contraste, Stewart (2025a), enfatiza una comprensión más holística y contextual del fenómeno al sostener que el análisis cualitativo “no se limita a descomponer datos en patrones, sino que busca interpretar las múltiples capas de significados en los contextos sociales y culturales, integrando las experiencias vividas en su complejidad total, sin fragmentarlas en partes aisladas” (p. 5).

Posterior, profundiza en las técnicas clave involucradas en este análisis, centrándose en la categorización como la herramienta inicial para reconocer y agrupar unidades significativas dentro de los datos. Luego, investiga el salto significativo a la construcción teórica, para detallar cómo las categorías y las conexiones entre ellas alcanzan un nivel de abstracción que permite la creación de explicaciones y modelos conceptuales basados en experiencias del mundo real.

De esto surge una pregunta crucial: ¿cómo se produce la transición del análisis de datos cualitativos (categorización) a la construcción de teorías, garantizándose que esta última surja directamente de los datos y no de creencias previas, y pasar del nivel descriptivo al conceptual en el desarrollo teórico? En respuesta, el objetivo de este ensayo argumentativo es aclarar el camino de la investigación cualitativa hacia descripciones detalladas para producir conocimiento interpretativo y explicativo, y así mejorar la validez y el impacto de sus hallazgos.

Este ensayo aborda el estudio del enfoque cualitativo de planos ontológicos, epistemológicos y metodológicos, de la información a través del lente fenomenológico hermenéutico, de la fiabilidad y

credibilidad a través de las técnicas de recolección con actores sociales, y de la categorización y triangulación para la validez en la investigación cualitativa.

### Desarrollo

#### **Realidad y Saber: Enfoque Cualitativo de Planos Ontológicos, Epistemológicos y Metodológicos**

Para comprender la realidad y construir conocimiento desde una perspectiva cualitativa, es crucial reflexionar sobre cómo se concibe la naturaleza de esa realidad. Al respecto Guba y Lincoln (1998), identifican tres planos que permiten abordar la naturaleza del conocimiento: (a) ontológico: referido a la naturaleza de los fenómenos sociales o lo cognoscible, es decir, permite reconocer ¿cuál es la naturaleza de la realidad social?, (b) epistemológico: enlazado con la relación que existe entre el conocer y lo conocido, en tal sentido permite saber, ¿Qué relación hay entre el investigador y la realidad?, y (c) el metodológico, vinculado el cómo el investigador descubre lo cognoscible; dicho en otras palabras, ¿Cómo se logra conocer la realidad?

La posición ontológica, parte de la naturaleza de la realidad a investigar, lo que existe, lo que es; aquí se presenta la percepción personal acerca del fenómeno estudiado. El fenómeno estudiado, responde a la dinámica del entorno social e histórico al cual se circunscribe. La ontología al asumirse como intersubjetiva, considera que solo a través del proceso dialógico con los actores sociales del medio fenoménico que interesa, se profundiza hacia la interpretación informativa que ellos aporten, tiene cabida eminentemente el diálogo, tal como lo señala Nicol (1980), el diálogo intersubjetivo es, por lo tanto, el espacio en el que se materializa la objetividad del ser por lo que la evidencia del mismo constata la co-dependencia ontológica de los individuos, “la comunidad del ser significa la comunidad con el ser” (p. 240).

Desde esta perspectiva, la intersubjetividad es un término utilizado para designar aquello que constituye el punto medio entre la pura subjetividad y la pura objetividad, ya que no se refiere a ningún sujeto determinado, sino al sujeto en general. El carácter intersubjetivo denota que tanto el sujeto como el objeto son aspectos de una misma realidad neutral frente a ambos. Para Husserl (1986), los entes son “experimentados como objetos aprehendidos también por otros, y, por ello, trascendentes a la propia mónada. La empatía habilita así la constitución de una naturaleza intersubjetiva, que constituye la condición de posibilidad de las formaciones de sentido común” (p. 194). En términos más simples, es el intercambio de ideas y emociones, tanto conscientes como inconscientes, entre dos individuos o sujetos, facilitado por la empatía. El concepto se usa de tres formas: para referirse al acuerdo, al sentido común y a las divergencias de significados compartidas. En la postura ontológica, la realidad es concebida como un constructo social, ideada por los individuos en su intento de darle sentido a sus experiencias.

La posición epistemológica surge de la ocupación de la definición del saber y de los conceptos relacionados, de las fuentes, los criterios, los tipos de conocimiento posible y el grado con el que cada uno resulta cierto; así como la relación exacta entre el que conoce y el objeto conocido; es decir, el hombre es un ser cognoscitivo y su característica más importante de la naturaleza humana está contenida en la capacidad de conocer, la cual integra todas las condiciones biológicas, psicológicas, sociales y espirituales, para que el individuo pueda representar mentalmente su relación consigo mismo, con otros seres humanos y con el universo. Para Piaget (1976), el desarrollo cognitivo “es un proceso activo, donde el individuo construye conocimiento mediante la interacción con el mundo, reorganizando sus esquemas mentales para adaptarse a nuevas experiencias” (p. 45). Este enfoque enfatiza que los humanos somos, fundamentalmente, seres pensantes. No solo asimilamos información, sino que también la analizamos, la comprendemos y la creamos constantemente.

El acto de conocer, por lo anteriormente señalado, es integral y responde a condiciones que constituyen en el sujeto que conoce, y a condiciones que se constituyen fuera de él. La capacidad humana de conocer se extiende y expresa en la necesidad de conjugar, racional, psicológica, social y espiritualmente tales condiciones. En la Teoría del Todo, Wilber (2001), plantea:

El ser humano debe ser entendido de forma integral, como un conjunto dinámico que abarca cuerpo, mente, alma y espíritu, donde el conocimiento no solo es un acto racional sino que también está influenciado por dimensiones psicológicas, sociales y espirituales que se interrelacionan y configuran el proceso cognoscitivo (p. 11).

Este enfoque integral sugiere que el conocimiento humano es un proceso complicado que no puede simplificarse a un solo aspecto, sino que se muestra a través de la interacción combinada de diferentes áreas de la existencia. En cuanto a la posición metodológica, se identifica con aquellos procedimientos que permiten la obtención del conocimiento. Cohen y Gómez (2019), comentan:

La metodología no es sólo un conjunto de técnicas, sino un proceso dinámico en el que el investigador construye el objeto de estudio a través del diálogo constante entre teoría y datos, visibilizando lo oculto y emergente, y explorando los límites del conocimiento para generar nuevas comprensiones. En este proceso, el objeto y el conocimiento se configuran mutuamente, en una interacción dialéctica que permite trascender lo conocido y abrir espacios hacia lo desconocido (p. 34).

Esta contribución enfatiza que el enfoque implica un proceso práctico y reflexivo donde el conocimiento se desarrolla a través de la interacción continua entre el investigador y el mundo, lo que incluye la capacidad de descubrir ideas nuevas o emergentes más allá de la comprensión establecida. La

metodología es el proceso por el cual el investigador se acerca a la realidad, la comprende y devela lo emergente.

Por otra parte, Sandín (2003), refiere “como se trata de acceder a una realidad simbólicamente estructurada, el investigador debe compenetrarse en el mundo estudiado, para lo cual debe tomar la perspectiva indagatoria desde los sujetos” (p. 57). Se concibe al ser humano en interacción social constante y dialéctica que construye y reconstruye el modelo mental empleado para orientar sus comportamientos. El paradigma interpretativo concibe la realidad como una totalidad orgánica en constante devenir, en la cual, la conciencia del sujeto operará según la cantidad y potencia de los referentes que lleguen a su pensamiento.

En otras palabras, como se pretende comprender los significados y sentidos de los actores sociales, el paradigma interpretativo permite apreciar los valores subjetivos que residen en el comportamiento de los actores sociales como seres complejos y en sus manifestaciones emocionales no siempre posibles de prever, por el contrario, cambiantes y sujetas a la incertidumbre.

Con el enfoque cualitativo la realidad se percibe bajo un modelo dialéctico, donde se considera el conocimiento como el producto de una lógica entre el sujeto, que involucra sus creencias, valores y postulados, y el objeto de estudio, con este enfoque. Por consiguiente, sería poco probable crear conocimientos que fuesen completamente objetivos. No se busca medir las cualidades, sino estudiar e interpretar las posibles cualidades presentes en los fenómenos que convergen, por medio de la interacción con los actores sociales que se involucrarán en este proceso sobre los escenarios prospectivos, gerencia educativa y gestión del conocimiento.

En relación a la posición axiológica, esta se visualiza desde la valoración del conocimiento como una derivación de los procesos de investigación. En este sentido, la axiología vista desde la ética es un saber de integración que, más allá de la referencia al plano de las intenciones, como contenido de la conciencia, deberes, o normas de cumplimiento obligatorio en cuya elaboración no se ha participado y apunta principalmente a la obtención de logros fundados en acuerdos que generan responsabilidades; asimismo, cuando se habla de ética no sólo se debe referir a aquello a lo que se está sujeto de forma contractual, como ser puntuales o tratar a los usuarios o trabajadores con educación; sino que también se debe hablar del saber escoger qué es lo mejor para cada cual y aplicarlo en el día a día de forma efectiva y eficiente.

### **Interpretar el Flujo: Entender la Información a través del Lente Fenomenológico Hermenéutico**

Para entender verdaderamente la información, se necesita ir más allá de su superficie. Debemos sumergirnos en cómo la información es experimentada (fenomenología) y cómo se construye el

significado a partir de ella a través de un proceso constante de interpretación (hermenéutica). Es una invitación a una comprensión más rica y matizada de la información, que reconoce su naturaleza dinámica y la subjetividad inherente a la interacción con ella.

La escogencia del método fundamentada en razones de orden ontológico, epistemológico y metodológico al fenomenológico, apoyado en la hermenéutica, por cuanto se develarán los fenómenos ocultos y, en particular sus significados. Descubrir el significado que no se manifiesta de inmediato a nuestra intuición, captar la esencia del fenómeno y de la realidad tal cual es percibida por el sujeto cognoscente, comprenderla desde la perspectiva del otro e interpretarla, para poder construir una teoría emergente soportada por los aportes de cada uno de los actores sociales comprometidos con este trabajo investigativo.

Este método está en concordancia a la naturaleza del estudio, el cual según Heidegger (1997), es donde se articula la hermenéutica al contexto de la temporalidad y la historicidad de la existencia humana. Ilumina los modos de estar en el mundo. Ello puede revelarse a través de la interacción entre personas y mediante el uso del lenguaje. Por tal razón, la hermenéutica está estrechamente relacionada con la fenomenología en tanto constituye una derivación o rama de la misma, por ello su denominación fenomenología hermenéutica.

Tal como lo define Martínez (2004), este método es utilizado cuando es necesario estudiar el fenómeno desde “el marco de referencia del sujeto que las vive y experimenta, una realidad cuya esencia depende del modo en que es vivida y percibida por el sujeto, una realidad interna y personal, única y propia de cada ser humano” (p. 137). En este sentido, el estudio fenomenológico-hermenéutico, se debe corresponder con la intencionalidad de la investigación, puesto que busca a través del conocimiento de los actores configurar la realidad del fenómeno en estudio, generar según la perspectiva de quienes lo han experimentado, la estructura y esencia de la experiencia del objeto de estudio.

### **Voces y Métodos: Asegurar la Fiabilidad y Credibilidad mediante las Técnicas de Recolección con Actores Sociales**

Para obtener un conocimiento válido y confiable sobre cualquier situación, es fundamental involucrar activamente a las personas que la viven y utilizar herramientas de recolección de datos que garanticen la calidad y veracidad de la información recabada. Entre las técnicas para obtener la información se tiene la entrevista en profundidad, la cual, según refieren Taylor y Bogdan (1987), consiste en reiterados encuentros cara a cara con cada informante, dirigidos hacia la comprensión de las perspectivas que tienen respecto a sus vidas, experiencias o situaciones tal como lo expresan con sus propias palabras. Por consiguiente, es imprescindible realizarlas en un ambiente relajado y con

tranquilidad, lo que permitirá la fluidez de la información en el modo en que los actores sociales ven y conciben su realidad. Se recomienda, solicitar autorización para tomar notas, fotografías y grabar, a fin de tener registros y cumplir con los principios de credibilidad y fiabilidad de la investigación.

En una investigación se puede saturar una categoría de la misma manera que se satura la teoría que se ha de generar. Glaser y Strauss (1967), presentan las reglas para determinar la saturación teórica, que implica la combinación y concentración de la teoría, los límites reales de la información y cuán receptivo es el analista a la teoría: "...un acto de reflexividad que articula una combinación de los límites empíricos de los datos, la integración y densidad de la teoría" (p. 62). Por lo tanto los criterios para determinar la saturación son: (a) la integración y la densidad de la teoría, es decir, se satura cuando se han analizado y explicado el mayor número de variaciones dentro de la teoría y cuando la relación entre las categorías emergentes obedece a un esquema lógico-explicativo del problema de investigación; (b) la combinación de los límites empíricos de los datos, es decir, la saturación se alcanza cuando el investigador no tiene acceso a otros datos que contribuyan al desarrollo de la investigación; y (c) la sensibilidad teórica del analista, que no es más que la capacidad del investigador para abordar teóricamente los datos.

Por otra parte, para Martínez (2004), la fiabilidad está orientada hacia el nivel de concordancia hacia diferentes, observadores, evaluadores o jueces del mismo fenómeno; de allí que se tomará en cuenta estos aspectos para estudiar la fiabilidad de la investigación. Según Pérez (2009), uno de los aspectos más controvertidos en la investigación cualitativa es el relacionado con los criterios de veracidad, es decir; como demostrar el rigor y la credibilidad del estudio.

En los estudios cualitativos es necesario, al igual que en los cuantitativos, explicar, la credibilidad, la confirmabilidad, la transferibilidad de los hallazgos, y la reflexibilidad. Según Pérez (2009), lo que hace a una investigación cualitativa científica, es la observación prolongada, las entrevistas a profundidad, la triangulación de las percepciones e interpretaciones de los participantes y, en especial, la presencia crítica del observador en el contexto donde ocurre el fenómeno.

En virtud de que el término confiable no encaja dentro de la investigación cualitativa, Guba y Lincoln (1998), sugieren que se piense en la consistencia de los resultados obtenidos de la información. Es decir, en vez de repetir el estudio para determinar si es confiable, el investigador debe presentar los resultados en forma consistente y confiable, de tal manera que tengan significado.

De este modo, la fiabilidad externa se fundamenta en la identificación de los supuestos o teorías en la que subyace el proceso, la descripción del contexto en que se recaban la información de los actores sociales, en otras palabras en la descripción del procedimiento seguido, lo cual va a permitir a otros investigadores que puedan usar el informe final para otros estudios, por lo tanto esta investigación es

fiable en el sentido, que sus hallazgos son particulares a un tiempo y a un contexto, es decir son producto de la descripción de la realidad sobre las que se basa el proceso y de la interrelación entre los actores sociales.

Igualmente, una de las técnicas más utilizadas por los investigadores cualitativos para garantizar la calidad de la investigación es la triangulación, según los señalamientos de Coffey y Atkinson (2003), “ofrece un medio para que los investigadores cualitativos puedan discriminar mejor y discernir más la información obtenida, a fin de tomar una postura sobre la complejidad de elementos de manera conjunta” (p. 47). Es decir, es un camino hacia nuevas formas de producción del conocimiento y de concepción de la realidad.

La triangulación se considera una herramienta esencial en la investigación cualitativa porque, gracias a su exhaustividad, aumenta la fiabilidad de los resultados. Este método implica el uso de diversos enfoques, fuentes de datos, teorías, investigadores o entornos para estudiar el mismo fenómeno, lo que ayuda a minimizar sesgos y errores. Además, el uso de matrices para la interpretación enriquece y profundiza el análisis, y mejora la calidad tanto de la investigación como de las teorías desarrolladas a partir de los hallazgos. Como señala Stewart (2025b), “la triangulación se utiliza para aumentar la validez de los resultados al ofrecer una visión más completa y detallada del fenómeno estudiado, reforzando así la confianza en las conclusiones y en la teoría emergente” (p. 13). Este método enfatiza la importancia de la triangulación y el uso de matrices como herramientas para garantizar la riqueza, profundidad y precisión del análisis en la investigación cualitativa.

### **Convergencia de Perspectivas: Un Enfoque en la Categorización y Triangulación para la Credibilidad en la Investigación Cualitativa**

Para asegurar la credibilidad en la investigación cualitativa, es crucial ir más allá de una única interpretación. Al organizar los datos de manera sistemática (categorización) y al verificar los hallazgos a través de múltiples lentes (triangulación), se logra una convergencia de perspectivas que otorga mayor solidez y confianza a las conclusiones del estudio.

La categorización se realiza luego de haber recopilado la información de los actores sociales y considerar la experiencia del investigador, donde iniciará la etapa de estructuración de la información, lo que implica organizar las unidades, para la categorización y sacar lo mejor de cada una de las expresiones, significantes y significados de las personas entrevistadas que le otorgaron a la experiencia.

En este sentido, Martínez (2004), afirma que las categorías surgen de lo estudiado, en tal sentido, categorizar “consiste en clasificar, conceptuar o codificar mediante un término o expresión que sea claro e inequívoco (categoría descriptiva) el contenido o idea central de cada unidad temática” (p. 75).



A tales efectos, se utilizan matrices para organizar la información, al considerar a efectos de identificar las categorías, la técnica de cromatización, es decir, identificar con un color en particular las unidades de significación emergentes, agrupándolas por categorías. Igualmente, se utiliza un primer conjunto de matrices a efectos de categorizar la información, en las cuales se colocan las categorías, dimensiones, número para identificar las líneas, y el texto, el cual de acuerdo con los cambios de sentido es diferenciado por los colores que identifican la categoría.

Posteriormente, se agrupan en otro juego de matrices por actores sociales la información. Para el análisis de contenido se utilizan los textos resultantes de las entrevistas, lo cual permite precisar las categorías que ayudan a la interpretación y teorización de los resultados. En tal sentido, la información obtenida queda conformada por dimensiones de análisis, las cuales no se preestablecen, emergen de la realidad.

Finalmente, la triangulación según Kemmis (2008), permite “comparar diferentes perspectivas de la situación que se está estudiando para validar cada conjunto con referencia a los demás” (p. 47). Es decir, permite contrastar cada categoría en alusión a las demás a través del establecimiento de semejanzas y diferencias existentes sobre los diversos puntos de vistas de la situación o fenómeno estudiado. Se realiza la triangulación entre las ideas aportadas por los actores sociales, referentes teóricos y las interpretaciones para configurar el proceso interpretativo en la búsqueda articuladora de sentidos y significados.

### Reflexiones

Una forma de comprender algo es dar sentido a los eventos o palabras presentes en un texto o en la información recopilada. La otra implica una comprensión más profunda, que incluye comprender lo que los actores sociales creen sobre sus propias experiencias y acciones, así como la perspectiva del investigador sobre dichos eventos. Esta comprensión actúa como un vínculo entre los datos recopilados y los nuevos conocimientos que surgen, que son esenciales para desarrollar teorías.

En la investigación cualitativa, las teorías no se imponen, sino que se crean a partir de los propios datos. Esto indica que el investigador se mueve continuamente de un lado a otro entre la recopilación de información, su análisis y la formación de ideas, lo que permite que las categorías y las conexiones teóricas se desarrollen y se aclaren a medida que exploran el significado de los fenómenos estudiados.

La importancia de los datos cualitativos rara vez está separada del contexto en el que se produjeron. Descubrir el sentido significa tener en cuenta las situaciones sociales, culturales e históricas que rodean el fenómeno, ya que estas afectan directamente cómo los actores sociales perciben y dan forma a su realidad, lo que a su vez influye en la construcción de la teoría.

La construcción teórica cualitativa tiene como objetivo crear una comprensión rica y detallada de un fenómeno específico o un grupo en particular, en lugar de centrarse en cómo aplicar los hallazgos a una población más grande estadísticamente. El objetivo es proporcionar un marco explicativo que capture la complejidad del significado revelado.

### Referencias

- Coffey, A. y Atkinson, P. (2003). *Encontrar el sentido a los datos cualitativos: Estrategias complementarias de investigación*. Medellín: Universidad de Antioquía.
- Cohen, N. y Gómez, G. (2019). *Metodología de la investigación, ¿para qué? La producción de los datos y los diseños*. Ediciones Teseo.  
[https://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20190823024606/Metodologia\\_para\\_que.pdf](https://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20190823024606/Metodologia_para_que.pdf)
- Creswell, J. y Creswell, J. D. (2018). *Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches*. Sage Publications. [https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0034-98872017000300012](https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-98872017000300012)
- Glaser, B. y Strauss, A. (1967). *The Discovery of Grounded Theory: Strategies for Qualitative Research*. New York: Aldine Publishing Company.
- Guba, E. y Lincoln, Y. (1998). *Paradigmatic controversies, contradictions, and emerging confluences*. 2da ed. Londres: Sage.
- Heidegger, M. (1997). *La pregunta por la técnica, en Filosofía, ciencia y técnica*. Chile.
- Husserl, E. (1986). *Meditaciones cartesianas*. Madrid: Tecnos.
- Kemmis, S. (2008). *Cómo planificar la investigación-acción*. Barcelona: Laertes.
- Martínez, M. (2004). *Ciencia y arte en la metodología cualitativa*. Editorial Trillas. México.  
[https://www.academia.edu/29811850/Ciencia\\_y\\_Arte\\_en\\_La\\_Metodologia\\_Cualitativa\\_Martin\\_ez\\_Miguel\\_PDF](https://www.academia.edu/29811850/Ciencia_y_Arte_en_La_Metodologia_Cualitativa_Martin_ez_Miguel_PDF)
- Nicol, E. (1980). *La reforma de la filosofía*. México, FCE.
- Pérez, S. (2009). *Investigación Cualitativa Retos e Interrogantes. II Técnicas y Análisis de Datos*. Editorial La Muralla. España.
- Piaget, J. (1976). *Teoría del desarrollo cognitivo de Piaget*. México: Siglo XXI Editores.  
<https://www.terapia-cognitiva.mx/wp-content/uploads/2015/11/Teoria-Del-Desarrollo-Cognitivo-de-Piaget.pdf>
- Sandín, M. (2003). *Investigación Cualitativa en la educación, fundamentos y tradiciones*. McGraw Hill, Madrid.

- Stewart, L. (2025a). *Análisis cualitativo. Definición, pasos y ejemplos*. <https://atlasti.com/es/research-hub/analisis-cualitativo>
- Stewart, L. (2025b). *Por qué es importante la triangulación de investigadores*. <https://atlasti.com/es/research-hub/investigador-triangulacion>
- Taylor, S. y Bogdan, R. (1987). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. [https://www.academia.edu/22605912/Metodos\\_cualitativos\\_investigacion\\_Taylor\\_y\\_Bogdan](https://www.academia.edu/22605912/Metodos_cualitativos_investigacion_Taylor_y_Bogdan)
- Wilber, K. (2001). *Una teoría de todo: Una visión integral de la ciencia, la política, la empresa y la espiritualidad*. Editorial Kairós, S.A. <https://datelobueno.com/wp-content/uploads/2014/05/Una-teor%C3%ADa-de-todo.pdf>